



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. [rastine@tm.lt](mailto:rastine@tm.lt), <https://tm.lrv.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto  
ministerijai

2022-02-     Nr.  
Į 2022-02-03 Nr. SR-360

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinimui pateiktą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimo Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektą](#) (toliau – Projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Paramos skyrimo pirmosios pakopos pedagogikos krypties studijų programų, kurias baigus suteikiama pedagogo kvalifikacija, prioritetinių specializacijų studentams, pirmosios pakopos ne pedagogikos krypties prioritetinių studijų programų studentams, greta studijuojantiems pedagogikos studijų modulį, ir pedagoginių profesinių studijų programų prioritetinių specializacijų studentams tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 6 punkte siūlytume atskirti kriterijus, pagal kuriuos švietimo, mokslo ir sporto ministras tvirtina ir prireikus keičia prioritetines pirmosios pakopos pedagogikos studijų ir pedagoginių profesinių studijų specializacijas bei pedagoginių gretutinių studijų prioritetines studijų programas, pagal kurias studijuojantiems asmenims gali būti skiriama parama (toliau – prioritetinės specializacijos) bei tvirtina atitinkamais metais priimamų į aukštąsias mokyklas pirmosios pakopos pedagogikos studijų studentų ir pedagoginių gretutinių studijų studentų, kuriems gali būti skiriama prioritetinė parama, skaičių pagal prioritetines specializacijas ir aukštąsias mokyklas. Taip pat siūlytina patikslinti kriterijų, atsižvelgiant į kurį ministras tvirtina prioritetines specializacijas. Manytume, kad šis kriterijus turėtų būti ne poreikis parengti tam tikrų dalykų mokytojus, bet tam tikrų dalykų mokytojų trūkumas.

2. Aprašo 19 ir 20 punktuose siūloma nustatyti, kad: „19. Studentas, kuris Aprašo 18 punkte nustatytu terminu nepateikė Valstybiniam studijų fondui (toliau – Fondas) prašymo dėl nepriklausančių nuo jo aplinkybių (ligos, techninės klaidos ar kitų nenumatytų aplinkybių), gali jį pateikti per 5 darbo dienas nuo prašymų pildymo termino pabaigos, prašyme nurodydamas termino praleidimo priežastis. 20. Gavęs Aprašo 19 punkte nustatyta tvarka pateiktą prašymą, Fondo direktorius per 3 darbo dienas priima sprendimą priimti arba atmesti pateiktą prašymą. Fondo direktorius atmeta pateiktą prašymą, jei prašyme nenurodytos termino praleidimo priežastys arba šios priežastys yra nepagrįstos. <...>“. Šios nuostatos ginčytinos dėl šių priežasčių: vertinimas – pagrįstos ar nepagrįstos prašymo nepateikimo laiku priežastys priklausys nuo subjektyvios vertintojo nuomonės (toks reguliavimas laikytinas ydingu antikorpuciniu požiūriu), Apraše nenustatytas (ir iš esmės negali būti nustatytas) baigtinis sprendimo – atmesti pavėluotai pateiktą prašymą priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas. Atsižvelgiant į tai, siūlytume įvertinti, ar neturėtų būti

nustatyta, kad tuo atveju, kai prašymas nėra pateikiamas Apraše nustatytais terminais, jis nėra nagrinėjamas (termino praleidimo priežasčių pagrįstumas nebūtų vertinamas).

3. Siūlytume įvertinti, ar neturėtų būti Apraše numatytos pasekmės, kurios kiltų tuo atveju, jei asmuo neįvykdytų Aprašo 51.4 papunktyje numatytos sąlygos – dirbti mokykloje ne mažiau kaip 0,7 etato (pvz., jei dirbtų visą ar dalį laiko mažiau kaip 0,7 etato). Galbūt būtų tikslinga numatyti, kad kaip ir tuo atveju, kai asmuo išdirbo ne visą numatytą laikotarpį, jis privalėtų grąžinti dalį jam išmokėtų išmokų sumos. Įvertintina ir tai, kad galimos situacijos, kai asmuo tam tikrą laikotarpį dirba mažesniu nei 0,7 etatu (pvz. 0,5 etato), kitą dalį numatyto laiko dirba pilnu ar didesniu etatu.

4. Iš Aprašo nuostatų nėra aišku kaip Fondas gaus informaciją apie tai, kad asmuo (ne)įvykdė Aprašo 51.4 papunktyje nurodytą įsipareigojimą. Siūlytina įvertinti, ar neturėtų būti Apraše numatyta studento pareiga pateikti atitinkamą informaciją Fondui.

5. Aprašo 52.1 papunktyje siūloma nustatyti, kad Fondui nutraukus tikslinės išmokos mokėjimą Aprašo 9 nurodytais atvejais, asmuo privalo grąžinti Fondui visą jam išmokėtų tikslinių išmokų sumą. Svarstytinas reikalavimo grąžinti visą išmokėtų tikslinių išmokų sumą pagrįstumas ir tikslingumas nutraukus tikslinės išmokos mokėjimą Aprašo 9.3, 9.5 ir 9.6 papunkčiuose nurodytais atvejais. Pažymėtina, kad minėtuose Aprašo papunkčiuose nurodyta, kad paramos mokėjimas nutraukiamas, jei studentas: 9.3. yra įvykđęs studijų programos reikalavimus, tačiau jam atidėtas baigiamojo darbo gynimas ar baigiamojo egzamino laikymas; 9.5. yra išėjęs akademinį atostogų; 9.6. turi vieną ar daugiau akademinį skolų. Atkreiptinas dėmesys, kad minėtuose papunkčiuose nurodytos aplinkybės gali išnykti – asmuo apgins baigiamąjį darbą, išlaikys baigiamąjį egzaminą, sugrįš iš akademinį atostogų, panaikins akademinę skolą ir tokiu atveju, įgijęs pedagogo kvalifikaciją, turės galimybę įvykdyti Aprašo 51.4 papunktyje nustatytą reikalavimą – per 5 metų laikotarpį nuo pedagogo kvalifikacijos įgijimo ne trumpiau kaip 3 metus eiti pareigas, kurioms reikalinga pedagogo kvalifikacija, ne mažiau kaip 0,7 etato mokykloje pagal darbo sutartį arba darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu. Aptariamam atveju reikalavimas grąžinti Fondui visą jam išmokėtų tikslinių išmokų sumą nėra pagrįstas ir teisingas. Kartu atkreipiame dėmesį į tai, kad šiuo metu galiojančiame Apraše numatyta, kad kai studentas turi akademinį skolų ar išeina akademinį atostogų, jam sustabdomas paramos mokėjimas. Paramos mokėjimas atnaujinamas išnykus aplinkybėms, dėl kurių paramos mokėjimas buvo nutrauktas.

6. Techninio pobūdžio ir redakcinės pastabos perduotos Projekto rengėjams darbo tvarka.

Teisingumo ministrė

Evelina Dobrovolska